



# Prefeitura Municipal da Estância de Socorro

## ATA DA SESSÃO PÚBLICA- ANÁLISE DE AMOSTRA

PROCESSO Nº 026/2020/PMES  
PREGÃO PRESENCIAL PARA REGISTRO DE PREÇO Nº 014/2020

**Objeto:** Registro de preços para Aquisição de diversos materiais e produtos de uso Hospitalar, pelo período de 12 (doze) meses, conforme especificações descritas no anexo II – Termo de Referência do edital.

### PREÂMBULO

Após realizada as diligências, no dia 23 de setembro de 2020, às 8h00min, reuniram-se nas dependências Prefeitura Municipal- Sala da Licitação, situada à Avenida José Maria de Faria, nº 71, Centro, Socorro, SP, a Comissão especial designada para análise das amostras, composta pelos membros, Cássia Rafaela de Faccio, Joice Ap. Soares Pinto e Joice Franco Moraes, designados através da **Portaria 8562/2020**, para avaliação dos materiais. Sem a presença dos representantes. Iniciou-se a sessão explicando os critérios da avaliação que seguem abaixo.

### REGISTRO DA SESSÃO

Aberta a sessão procedeu-se a avaliação das amostras dos produtos apresentados pelas empresas:

- Cirúrgica União LTDA
- Med Center Comercial LTDA
- FARMA 2 PRODUTOS PARA SAÚDE LTDA
- MULTIHOSP COMERCIAL DE PRODUTOS HOSPITALARES LTDA EPP
- ALFALAGOS LTDA.
- Nacional Comercial Hospitalar AS
- Pontual Comercial Eireli
- ROSICLER CIRÚRGICA LTDA
- MEDIMPORT COMÉRCIO DE PRODUTOS HOSPITALARES EIRELI
- PAMP & VAND COMÉRCIO VAREGISTA LTDA EPP



# Prefeitura Municipal da Estância de Socorro

## CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DOS PRODUTOS:

### 3 – CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DOS PRODUTOS:

3.1 - Para fins de avaliação técnica das amostras dos materiais e/ou produtos apresentados serão analisados os seguintes itens:

- \* Densidade do produto;
- \* Durabilidade e Resistência;
- \* Rentabilidade;
- \* Composição Química nos termos do Edital;
- \* Especificações nos termos do Edital;
- \* Comparação Custo x Benefício, a fim de averiguar a qualidade do produto, através da seguinte metodologia:
  - Verificação, através da utilização do produto, se o mesmo tem rendimento adequado às necessidades da municipalidade;
  - Verificação através da comparação com produtos de qualidade renomada (líderes de mercado), para comprovar a similaridade, a fim de obter produtos de melhor qualidade;
- \* Realização de testes para averiguar a qualidade.
- \* Apresentação - Avaliação das embalagens em sua forma de apresentação, a fim de verificar-se a qualidade e segurança no transporte dos produtos de modo a evitar acidentes. Os rótulos, a fim de avaliar-se a origem, fabricante, prazo de validade, informações sobre o manuseio do produto, precauções, responsável técnico e demais informações sobre a composição do produto.

Serão, considerados aprovados, apenas os produtos e/ou materiais que obtiverem índice igual ou superior a **80% (oitenta por cento)** de aceitabilidade.

Para fins de entendimento da porcentagem de aceitabilidade, fica estabelecido o seguinte critério:

- Cada membro da Comissão avaliará os produtos segundo os critérios acima, atribuindo-lhes uma nota de 00 (zero) a 10 (dez), sendo obedecida a seguinte nomenclatura:



## Prefeitura Municipal da Estância de Socorro

- ➔ Q = NOTA ATRIBUÍDA PARA A QUALIDADE DO PRODUTO;
- ➔ D = NOTA ATRIBUÍDA À DURABILIDADE;
- ➔ R = NOTA ATRIBUÍDA À RENTABILIDADE;
- ➔ C/B = NOTA ATRIBUÍDA AO CUSTO/BENEFÍCIO;
- ➔ EMB = NOTA ATRIBUÍDA À EMBALAGEM;
- ➔ COMP. = NOTA ATRIBUÍDA À COMPOSIÇÃO;

Exemplo:

Notas da Comissão Avaliação					
Q	D	R	C/B	EMB.	COMP.
9,5	8	8,5	9	8	10

- ➔ O próximo campo a ser preenchido será o da média aritmética seguindo a seguinte fórmula: Soma das notas estabelecidas nos itens acima especificados e divididas por 06 (seis);

Exemplo:

Notas da Comissão Avaliação						Média
Q	D	R	C/B	EMB.	COMP.	
9,5	8	8,5	9	8	10	8,833
8	7	8	8	8	9	8

- ➔ A porcentagem de aceitabilidade está diretamente condicionada à nota média, sendo que para mensuração desta porcentagem deverá ser multiplicada a nota da média pelo fator 10 (DEZ).

Ex:

Média: 8,833

Percentual:  $8,833 \times 10 = 88,33\%$

- ➔ Para fins de análise dos produtos, é obrigatório o preenchimento dos campos com a especificação do produto, o nº do item ao qual corresponde e sua marca;
- ➔ O resultado final deverá ser expresso da seguinte maneira:



## Prefeitura Municipal da Estância de Socorro

- Quando o item for considerado compatível com as necessidades do setor solicitante, será considerado **APROVADO**, devendo constar a seguinte expressão **(A)**;
- Quando o item não atender às necessidades mínimas do setor solicitante, será considerado **REPROVADO**, devendo constar a seguinte expressão **(R)**;

\*

### EXEMPLO:

1) Avaliação de cada produto e/ou material:

Item	Produto	Marca	Notas da Comissão Avaliação						Média	% de Aceitação	(A) Aprovado (R) Reprovado
			Q	D	R	C/B	EMB.	COMP.			
01	SERINGA	ABC	9,5	8	8,5	8,5	8	10	8,75	87,5%	(A)
02	ESPARADR APO	Y	8	7	8	8	8	9	8	80	(A)

2) Avaliação Geral de cada produto e/ou material:

Produto	Empresa	Notas da Comissão Avaliação						Média	% de Aceitação	(A) Aprovado (R) Reprovado
		Q	D	R	C/B	EMB.	COMP.			
SERINGA	XY	7	5	7	7	5	5	6	60	(R)

X  
R



# Prefeitura Municipal da Estância de Socorro

## CLASSIFICAÇÃO

Declarada encerrada as avaliações a comissão responsável apresentou os laudos de análise, individualmente por empresa, sendo os mesmos laudos anexados a presente ata.

### -CIRURGICA UNIÃO LTDA

Avaliação dos Itens:

Item 28 Aprovado

Item 92 Aprovado.

Item 94 Aprovado

Item 95 Aprovado

Item 103 Aprovado

### -MED CENTER COMERCIAL LTDA

Avaliação dos Itens:

Item 59 Aprovado.

Item 65 Reprovado – Não apresentou amostra para avaliação.

Item 69 Aprovado

### -FARMA 2 PRODUTOS PARA SAÚDE LTDA

Avaliação dos Itens:

Item 73 Aprovado

### -ALFALAGOS LTDA

Avaliação dos Itens:

Item 10 Reprovado - Não apresentou amostra para avaliação.

Item 17 Reprovado - Não apresentou amostra para avaliação.

Item 19 Reprovado - Não apresentou amostra para avaliação.

Item 25 Reprovado - Não apresentou amostra para avaliação.

Item 43 Reprovado - Não apresentou amostra para avaliação.

Item 45 Reprovado - Não apresentou amostra para avaliação.

Item 61 Reprovado - Não apresentou amostra para avaliação.

Item 101 Reprovado - Não apresentou amostra para avaliação.

Item 107 Reprovado - Não apresentou amostra para avaliação.

*[Handwritten signatures]*



## **Prefeitura Municipal da Estância de Socorro**

### **-NACIONAL COMERCIAL HOSPITALAR AS**

Avaliação dos Itens:

Item 44 Reprovado - Não apresentou amostra para avaliação.

Item 96 Reprovado - Não apresentou amostra para avaliação.

### **-PONTUAL COMERCIAL EIRELI**

Avaliação dos Itens:

Item 6 Reprovado - Não apresentou amostra para avaliação.

Item 24 Reprovado - Não apresentou amostra para avaliação.

Item 46 Reprovado - Não apresentou amostra para avaliação.

### **- MULTHOSP COMERCIAL DE PRODUTOS HOSPITALARES LDTA EEP**

Avaliação dos Itens:

Item 3 Aprovado

Item 26 Aprovado

Item 27 Aprovado

Item 30 Aprovado

Item 55 Aprovado

### **- PAMP & VAND COMÉRCIO VAREGISTA LTDA EPP**

Avaliação dos Itens:

Item 42 Aprovado

### **-MEDIMPORT COMÉRCIO DE PRODUTOS HOSPITALARES EIRELI**

Avaliação dos Itens:

Item 18 Reprovado – Não enviou amostra do produto, somente a ficha técnica.

Item 38 Reprovado – Foi enviado tamanho diferente do solicitado no descritivo.

Item 39 Reprovado – Foi enviado tamanho diferente do solicitado no descritivo.

Item 53 Aprovado

Item 54 Aprovado

Item 66 Aprovado

Item 67 Aprovado

Item 80 Reprovado – Não atendeu ao descritivo, ampola não apresenta data de fabricação.

Item 85 Aprovado

### **- ROSICLER CIRÚRGICA LTDA**

Avaliação dos itens;

Item 82 Reprovado – Não apresentou amostra para avaliação.



## Prefeitura Municipal da Estância de Socorro

Item 112 Reprovado – Não apresentou amostra para avaliação.  
Item 113 Reprovado – Não apresentou amostra para avaliação.

### OCORRÊNCIAS NA SESSÃO PÚBLICA

Durante a sessão também foram avaliados os Registro dos produtos junto a ANVISA e as Autorizações de Funcionamento das empresas junto a ANVISA, e foi verificado que nem todas as empresas apresentaram os registros e autorizações em conformidade com as exigências do edital, as quais estavam regulares e vigentes.

Toda a sessão transcorreu de forma tranquila, não havendo nenhum fato que merecesse ser mencionado.

### ENCERRAMENTO

Nada mais havendo a tratar, foi encerrada a sessão, cuja ata vai assinada pela Comissão nomeada, a presente ata será disponibilizada, em sua íntegra no site eletrônico da municipalidade ([www.socorro.sp.gov.br](http://www.socorro.sp.gov.br)), no link de licitações/comunicados para ciência dos interessados.

#### Membros da Comissão

  
Cássia Rafaela de Faccio

  
Joice Ap. Soares Pinto

  
Joice Franco Moraes